



KURATOR OKRĘGOWY
SĄDU OKRĘGOWEGO
W POZNANIU



Specjalistyczna Konferencja

„Dziecko w sytuacji konfliktów rodziców”

***„Kurator rodzinny wobec konfliktów
rodziców – zakres działań”***

Justyna Piekarska

Kurator specjalista

Biuro Kuratora Okręgowego w Poznaniu



USTAWA

z dnia 27 lipca 2001 r.

o kuratorach sądowych (Dz.U.2014.795 j.t. z póź. zm.)

Art. 1.

Kuratorzy sądowi realizują określone przez prawo **zadania** o charakterze **wychowawczo-resocjalizacyjnym, diagnostycznym, profilaktycznym i kontrolnym**, związane z wykonywaniem orzeczeń sądu.

USTAWA

z dnia 27 lipca 2001 r.

o kuratorach sądowych (Dz.U.2014.795 j.t. z póź. zm.)

Art. 2. 1. Kuratorami sądowymi są:

- 1) zawodowi kuratorzy sądowi, zwani dalej **"kuratorami zawodowymi"**;
 - 2) społeczni kuratorzy sądowi, zwani dalej **"kuratorami społecznymi"**.
2. Kuratorzy sądowi wykonujący orzeczenia w sprawach karnych są kuratorami dla dorosłych, **a wykonujący orzeczenia w sprawach rodzinnych i nieletnich są kuratorami rodzinnymi**

Ustawa Prawo o ustroju sądów powszechnych
(Dz.U. z 2015 poz. 133 tj)

Art. 147. § 2. W sądach działają kuratorzy sądowi (kuratorzy rodzinni i kuratorzy dla dorosłych), którzy stanowią **służbę kuratorską i wykonują **czynności o charakterze wychowawczo-resocjalizacyjnym i profilaktycznym** oraz inne czynności określone w przepisach szczególnych.**

DZIENNIK PRAW



R. 1919.

PAŃSTWA POLSKIEGO.

WARSZAWA.

N^o 14.

8 lutego 1919.

Treść: 171. Dekret w przedmiocie utworzenia sądów dla nieletnich . 249

171

DEKRET

w przedmiocie utworzenia sądów dla nieletnich.

Art. 1. W miastach Warszawie, Łodzi i Lublinie tworzą się specjalne sądy pokoju dla nieletnich.

Sądy te rozpoznawać będą wszelkie sprawy karne, wynikię na terytorjum danego miasta i należące do właściwości sądów pokoju, o ile oskarżonymi lub poszkodowanymi w tych sprawach są nieletni w wieku do lat 17.

Art. 2. Przy sądach dla nieletnich powstają urzędy stałych opiekunów sądowych, mianowanych przez sędziego z pośród osób obojga płci, szczególnie kwalifikujących się do sprawowania nadzoru nad nieletnimi.

Opiekunowie sądowi pobierają stałe wynagrodzenie z funduszków dyspozycyjnych sądu i przy sprawowaniu obowiązków podlegają wskazówkom sędziego według instrukcji, jaką w tej mierze wyda Minister Sprawiedliwości.

Art. 3. Przy sądach dla nieletnich mogą być urządzone specjalne izby dla pomieszczenia nieletnich, których pozostawienie na wolności nie będzie możliwem i którzy pozostawac tam będą pod dozorem opiekuna sądowego lub osoby przez sędziego wyznaczonej.

Art. 4. Przepisy wykonawcze, dotyczące organizacji sądów dla nieletnich oraz trybu rozpoznawania spraw w sądach, wyda Minister Sprawiedliwości, który też określi termin wprowadzenia niniejszego dekretu w życie.

Dan w Warszawie, dn. 7 lutego 1919 r.

Naczelnik Państwa:
J. Piłsudski

Prezydent Ministrów:
I. J. Paderewski

Minister Sprawiedliwości:
w z. Smtarowski

Geneza

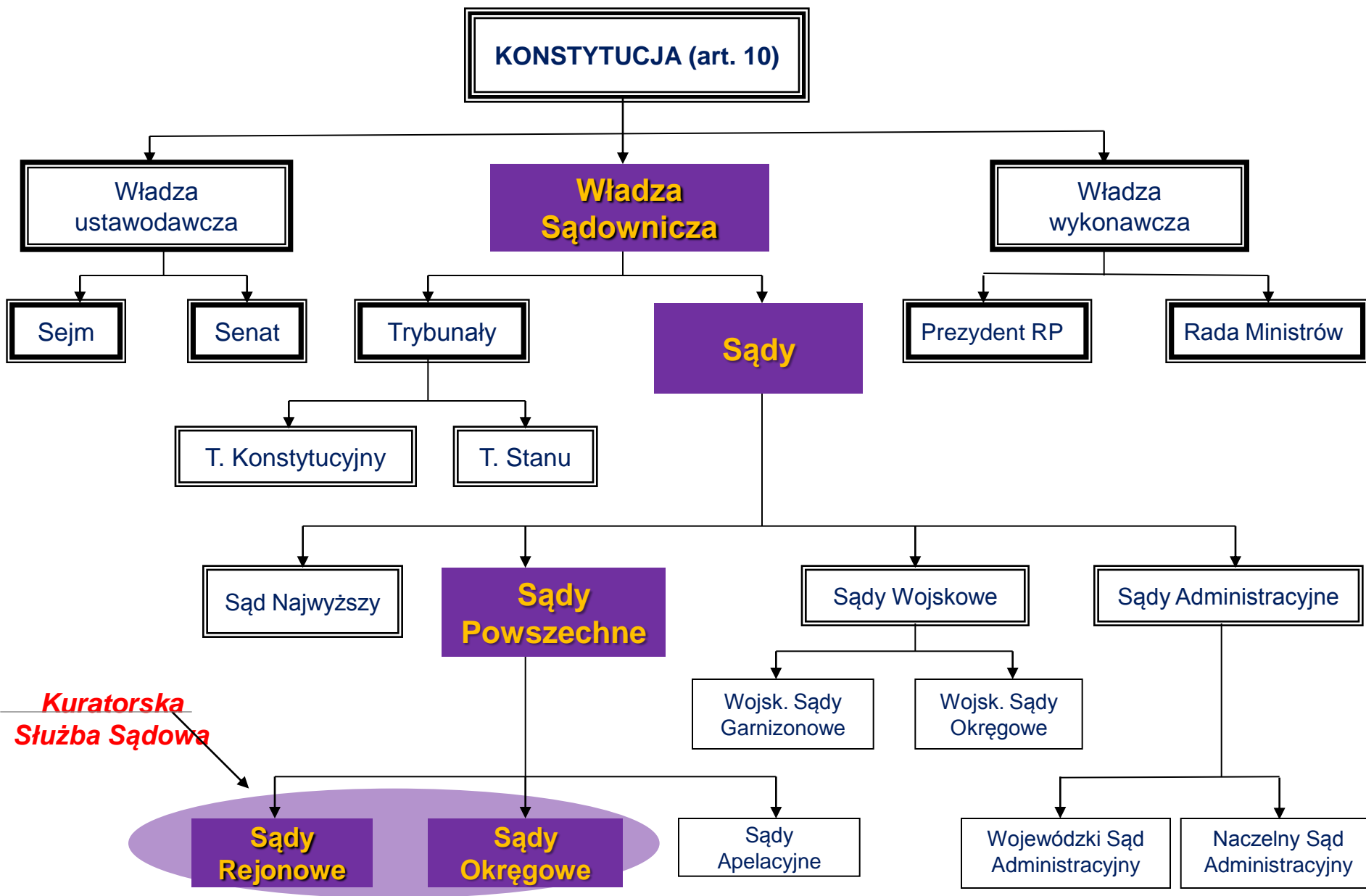
1919 – opiekun sądowy

1929 – kurator dla nieletnich

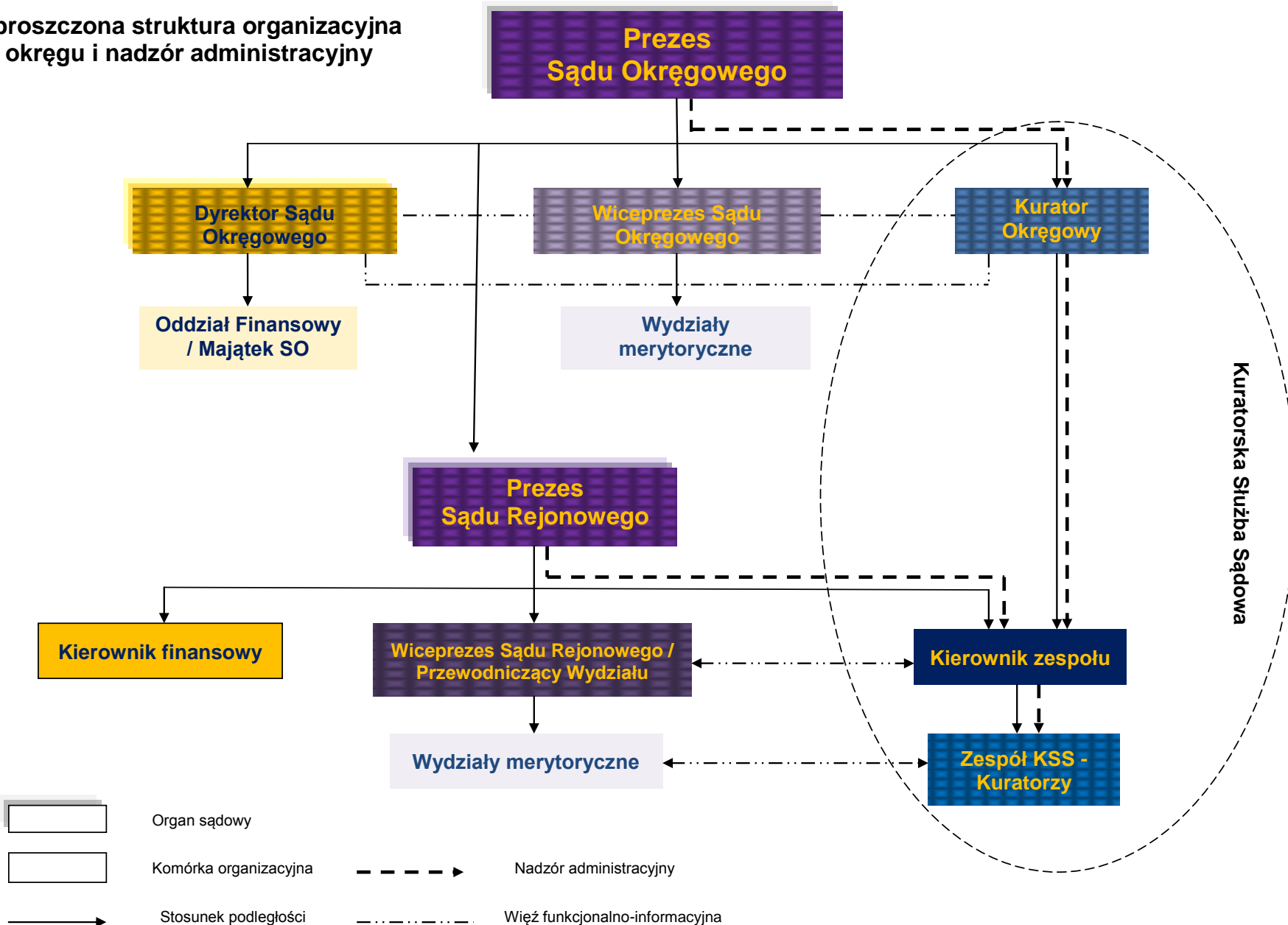
1965 – kurator dla dorosłych

2001 – kuratorska służba sądowa

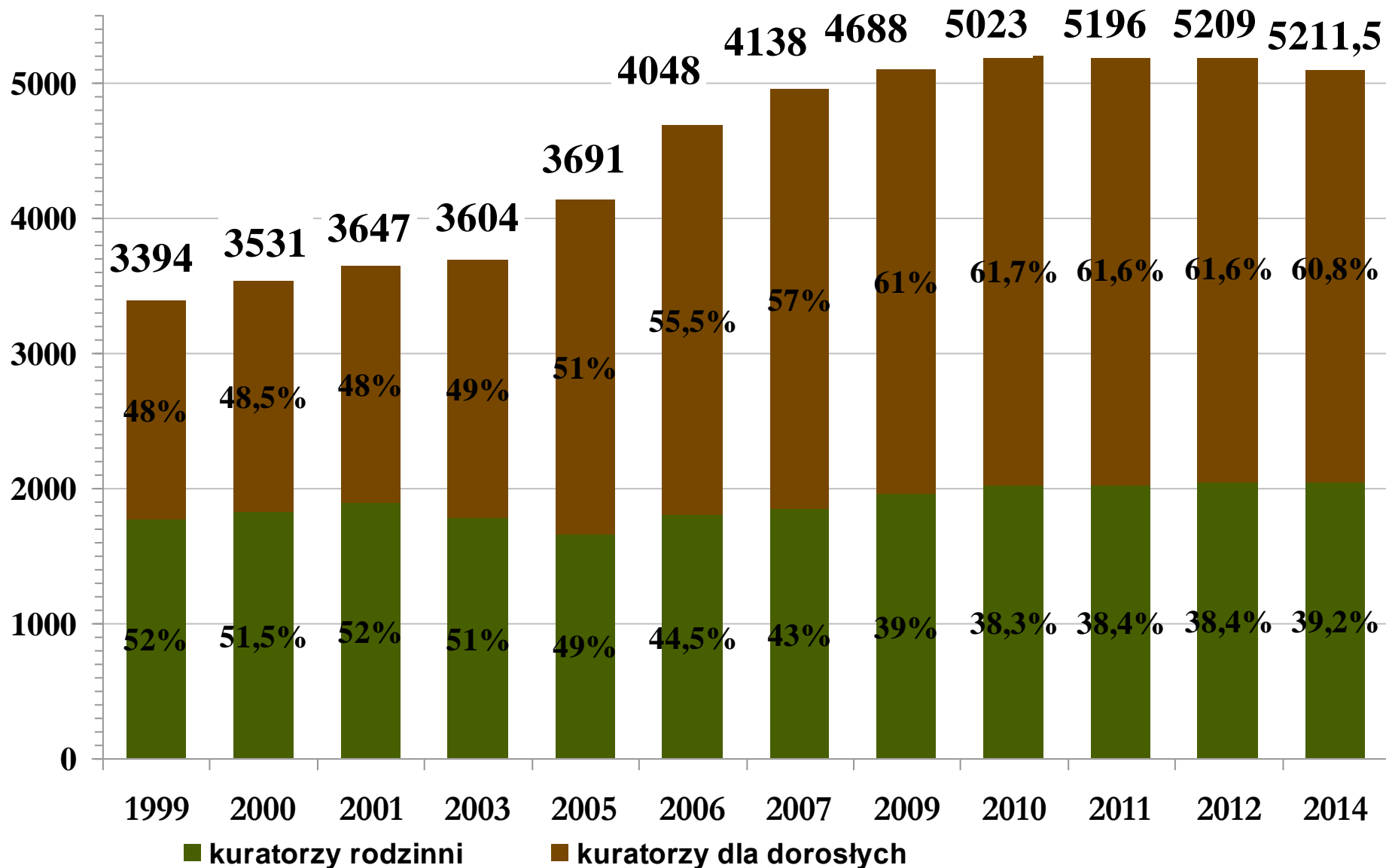
Kuratorska Służba Sądowa w strukturze wymiaru sprawiedliwości w Polsce



Uproszczona struktura organizacyjna okręgu i nadzór administracyjny

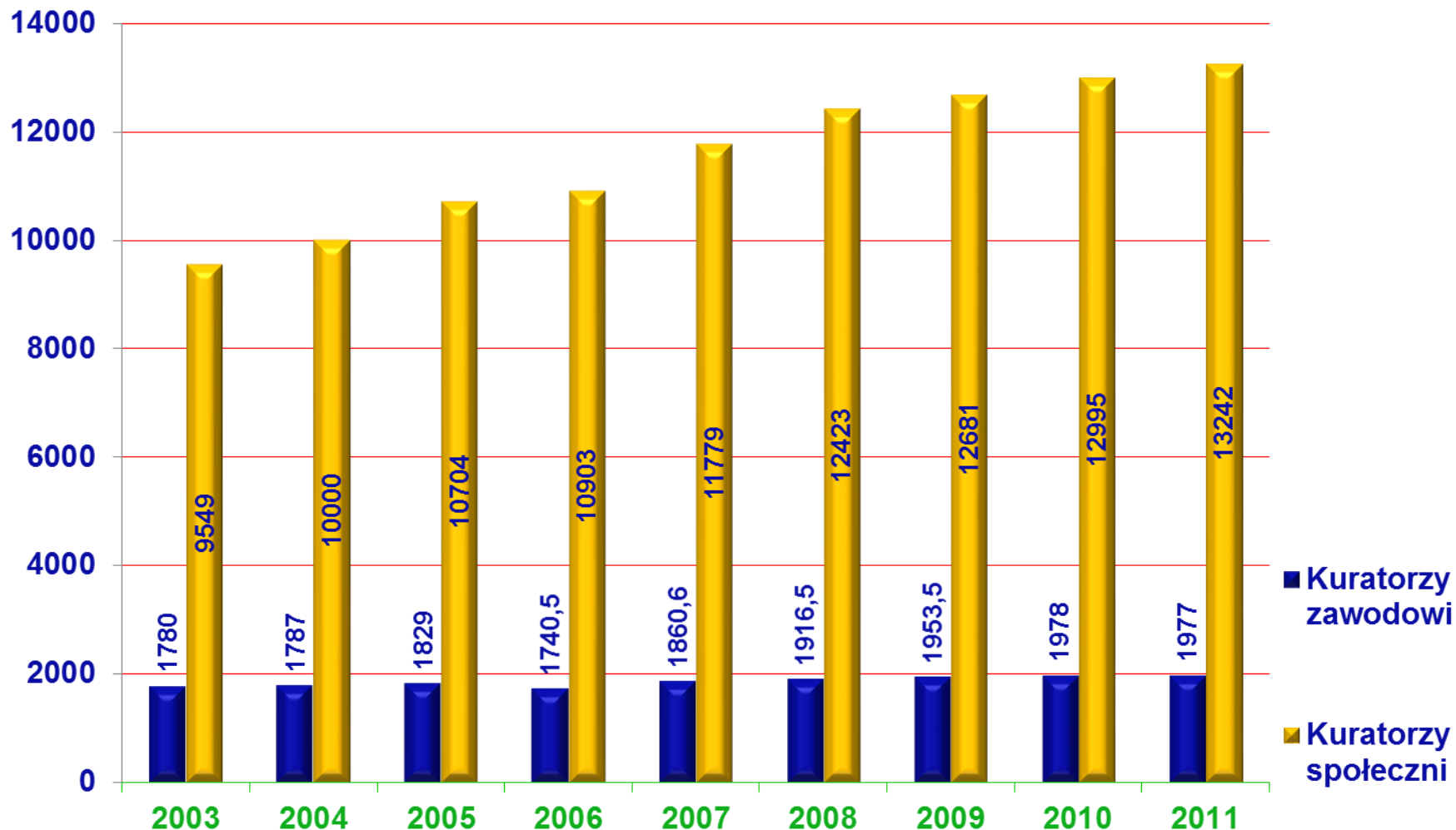


Liczba etatów kuratorów zawodowych w latach 1999-2014



Kuratorzy rodzinni w sądach rejonowych

w latach 2003 - 2011



KURATELA SĄDOWA

Kuratela rodzinna

Kuratela dla dorosłych

Postępowanie
przed sądem

Postępowanie
wykonawcze

Postępowanie
przygotowawcze

Postępowanie
wykonawcze

Wywiady
środowiskowe

Nadzory

Wywiady
środowiskowe

Dozory

Nadzory
tymczasowe

Zadania
kontrolne

Kara
ograniczenia
wolności

Odbieranie
dzieci i udział
w kontaktach

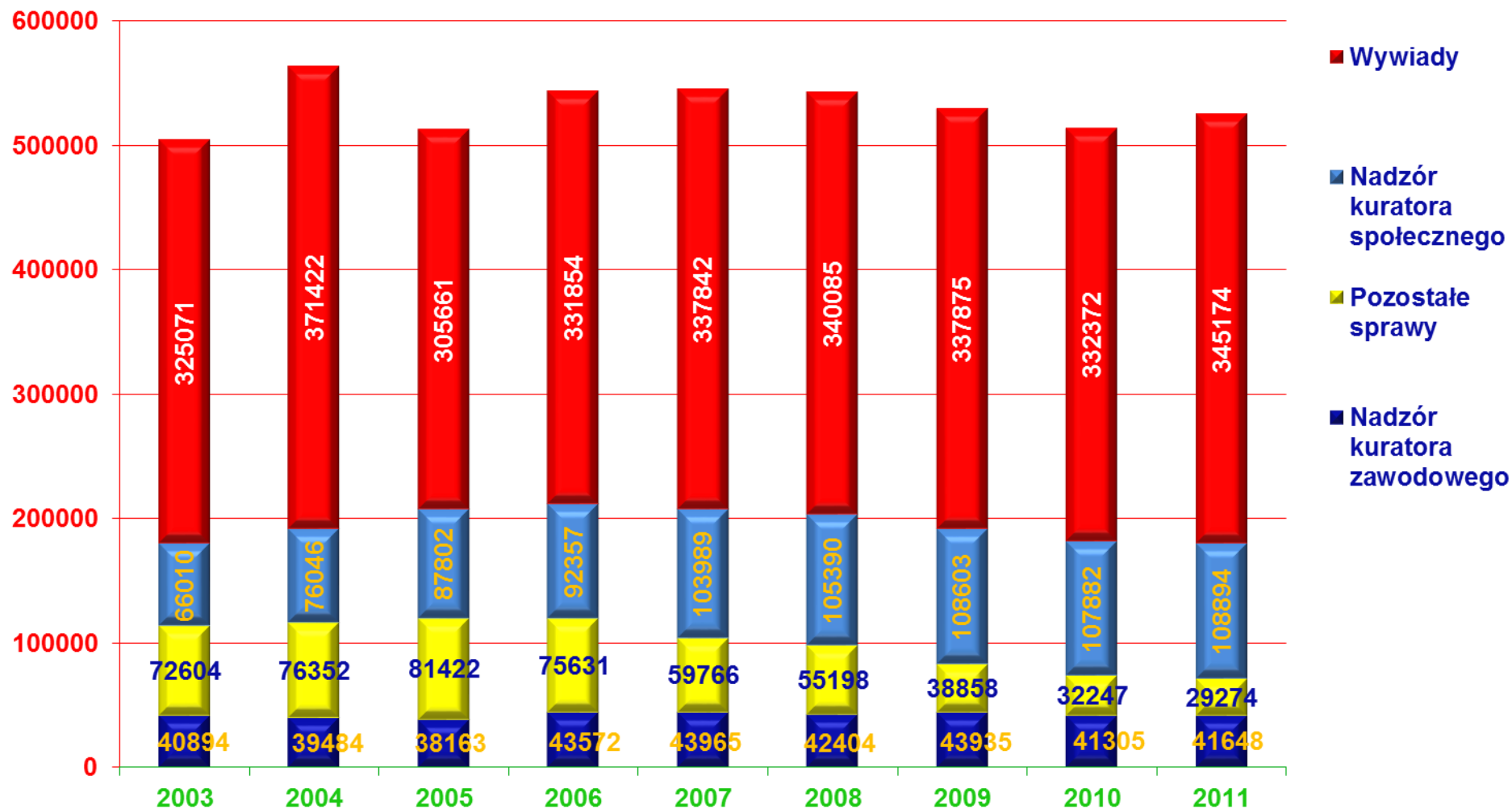
Inne zadania

Wywiady
środowiskowe

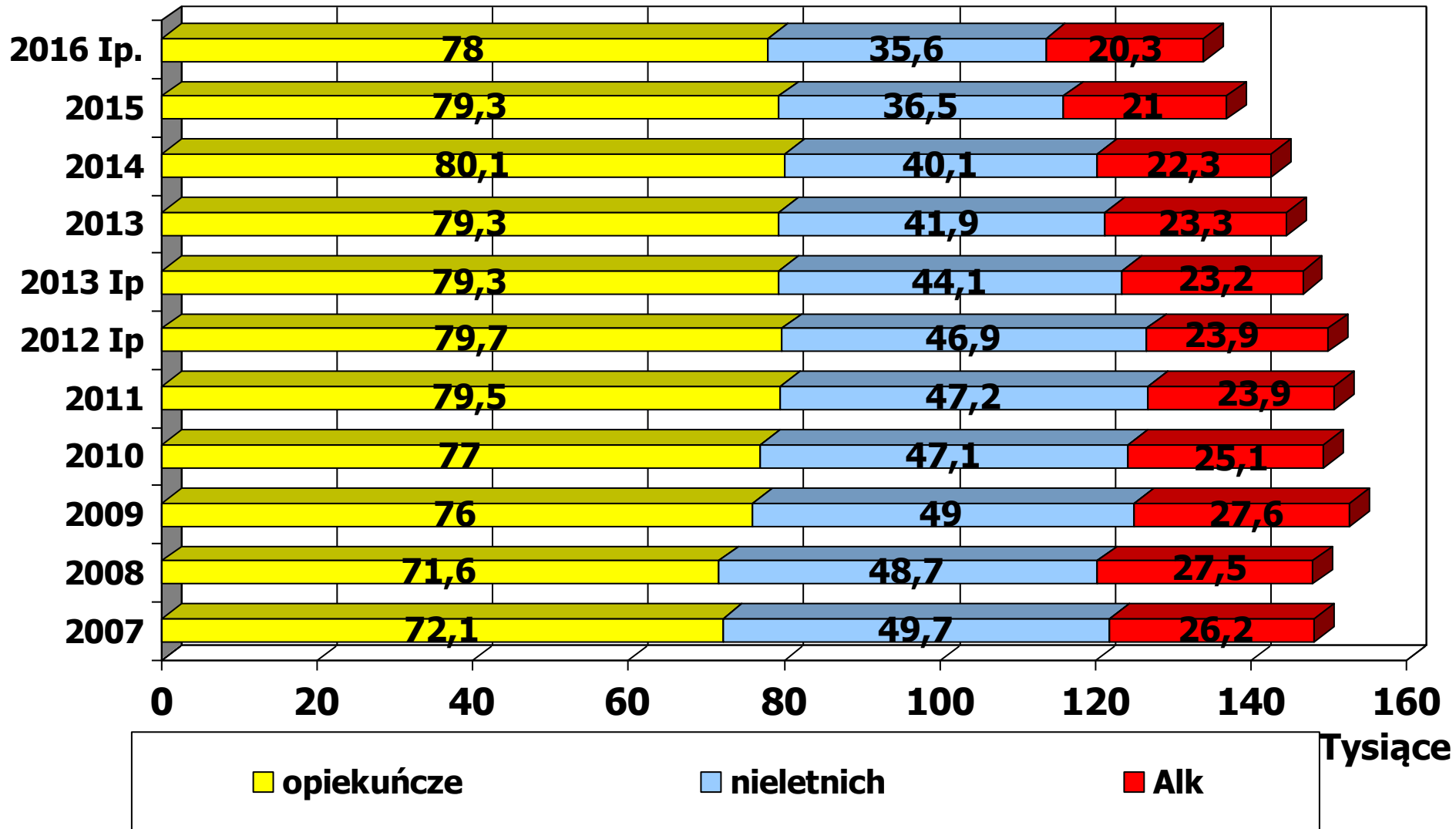
Wywiady
środowiskowe

Sprawy i wywiady kuratorów rodzinnych

w latach 2003 - 2011



NADZORY wykonywane przez kuratorów rodzinnych w tysiącach



Nadzory w sprawach opiekuńczych (MS-S40) – stan na ostatni dzień roku sprawozdawczego

- **2014 – 74.749 spraw**
- **2015 – 79.114 spraw**

Sprawy w tej kategorii odnotowują wzrost w wyniku zwiększenia się liczby spraw opiekuńczych.

Sprawy opiekuńcze

**Stan kart Opm (wykonywanie orzeczeń w sprawach opiekuńczych
(rok 2010, 2014 i 2015).**

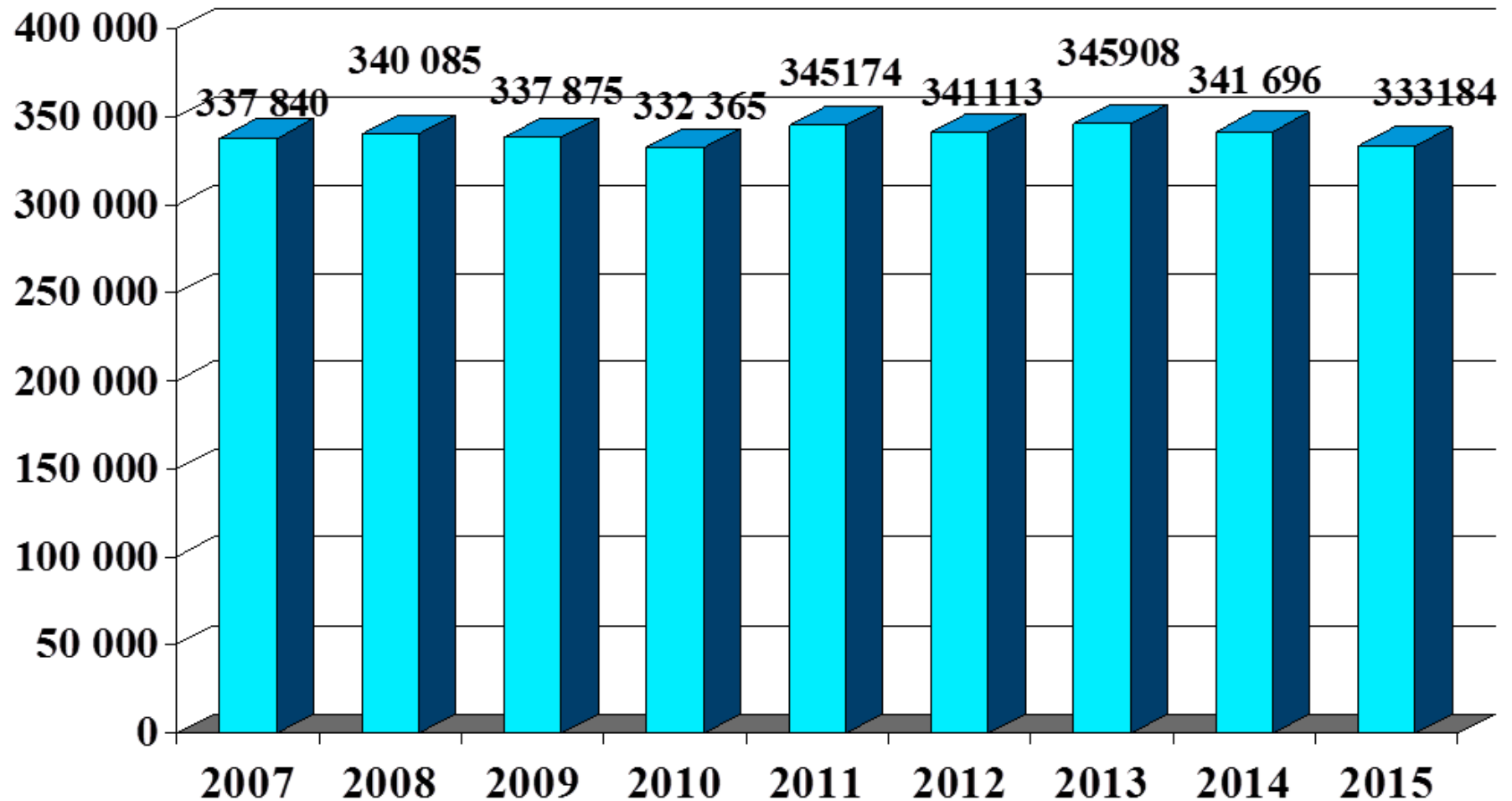
Stan kart Opm na ostatni dzień okresów sprawozdawczych
(31 grudnia) przedstawiał się następująco:

rok 2010 (210.515 spraw)

rok 2014 (208.325 spraw)

rok 2015 (214.521 spraw)

Liczba wywiadów środowiskowych przeprowadzonych w ciągu roku przez kuratorów rodzinnych



dane ogólnokrajowe Wydziału Statystyki Ministerstwa Sprawiedliwości z formularza MS-S40

Tytuł II, Oddział 3. Kro

Kontakty z dzieckiem

Art. 113. § 1. Niezależnie od władzy rodzicielskiej rodzice oraz ich dziecko mają prawo i obowiązek utrzymywania ze sobą kontaktów.

§ 2. Kontakty z dzieckiem obejmują w szczególności przebywanie z dzieckiem (odwiedziny, spotkania, zabieranie dziecka poza miejsce jego stałego pobytu) i bezpośrednie porozumiewanie się, utrzymywanie korespondencji, korzystanie z innych środków porozumiewania się na odległość, w tym ze środków komunikacji elektronicznej.

Tytuł II, Oddział 3. Kro

Kontakty z dzieckiem

Art. 113¹. § 1. Jeżeli dziecko przebywa stale u jednego z rodziców, sposób utrzymywania kontaktów z dzieckiem przez drugiego z nich **rodzice określają wspólnie**, kierując się dobrem dziecka i biorąc pod uwagę jego rozsądne życzenia; **w braku porozumienia rozstrzyga sąd opiekuńczy.**

Tytuł II, Oddział 3. Kro

Kontakty z dzieckiem

Art. 113² § 1. Jeżeli wymaga tego dobro dziecka, sąd opiekuńczy ograniczy utrzymywanie kontaktów rodziców z dzieckiem.

§ 2. Sąd opiekuńczy może w szczególności:

- 1) zakazać spotykania się z dzieckiem,
- 2) zakazać zabierania dziecka poza miejsce jego stałego pobytu,
- 3) zezwolić na spotkanie się z dzieckiem tylko w obecności drugiego z rodziców albo opiekuna, kuratora sądowego lub innej osoby wskazanej przez sąd,
- 4) ograniczyć kontakty do określonych sposobów porozumiewania się na odległość,
- 5) zakazać porozumiewania się na odległość.

Tytuł II, Oddział 3. Kro

Kontakty z dzieckiem

- **Art. 113³** Jeżeli utrzymywanie kontaktów rodziców z dzieckiem **poważnie zagraża dobru dziecka** lub je narusza, **sąd zakazuje ich utrzymywania.**
- **Art. 113⁴** Sąd opiekuńczy, orzekając w sprawie kontaktów z dzieckiem, **może zobowiązać rodziców do określonego postępowania**, w szczególności skierować ich do placówek lub specjalistów zajmujących się terapią rodzinną, poradnictwem lub świadczących rodzinie inną stosowną pomoc z jednoczesnym wskazaniem sposobu kontroli wykonania wydanych zarządzeń. **(w odróżnieniu od art. 109 – sąd nie może skierować na terapię małoletnie dziecko)**

Tytuł II, Oddział 3. Kro **Kontakty z dzieckiem**

Art. 113⁵ Sąd opiekuńczy może zmienić rozstrzygnięcie w sprawie kontaktów, jeżeli wymaga tego dobro dziecka.

Art. 113⁶ Przepisy niniejszego oddziału stosuje się odpowiednio do kontaktów rodzeństwa, dziadków, powinowatych w linii prostej, a także innych osób, jeżeli sprawowały one przez dłuższy czas pieczę nad dzieckiem.

KPC

Art. 582¹ . § 1. W sprawach o kontakty z dzieckiem przepis art. 582 stosuje się odpowiednio.

§ 2. **Sąd opiekuńczy w celu zapewnienia wykonywania kontaktów może w szczególności:**

- 1) **zobowiązać osobę uprawnioną do kontaktu** z dzieckiem lub osobę, pod której pieczę dziecko pozostaje, **do pokrycia kosztów podróży i pobytu** dziecka lub także osoby towarzyszącej dziecku, w tym kosztów powrotu do miejsca stałego pobytu,
- 2) **zobowiązać osobę, pod której pieczę dziecko pozostaje, do złożenia na rachunek depozytowy sądu odpowiedniej kwoty pieniężnej** w celu pokrycia wydatków uprawnionego związanych z wykonywaniem kontaktu na wypadek niewykonania lub niewłaściwego wykonania przez osobę zobowiązaną obowiązków wynikających z postanowienia o kontaktach; nie dotyczy to rodzin zastępczych i placówek opiekuńczo-wychowawczych,
- 3) odebrać od osoby uprawnionej do kontaktu z dzieckiem lub osoby, pod której pieczę dziecko pozostaje, **przyrzeczenie określonego zachowania.**

Stan prawny po 26 maja 2011 r. (Dz.U. Nr 144, poz. 854).

- w art. 582¹ **kpc** dodaje się § 3 w brzmieniu:
„§ 3. W razie **uzasadnionej obawy** naruszenia obowiązków wynikających z **postanowienia o kontaktach** przez osobę, pod której pieczę dziecko pozostaje lub osobę uprawnioną do kontaktów z dzieckiem albo osobę, której tego kontaktu zakazano, sąd opiekuńczy może **zagrozić nakazaniem zapłaty określonej sumy pieniężnej**, stosownie do zasad określonych w art. 598¹⁵:
 1. osobie, pod której pieczę dziecko pozostaje – na rzecz osoby uprawnionej do kontaktu z dzieckiem lub
 2. osobie uprawnionej do kontaktu z dzieckiem albo osobie, której tego kontaktu zakazano – na rzecz osoby, pod której pieczę dziecko pozostaje.”;

Stan prawny po 26 maja 2011 r. (Dz.U. Nr 144, poz. 854). kpc

Art. 598¹⁵ § 1. Jeżeli osoba, pod której pieczęą dziecko pozostaje **nie wykonuje albo niewłaściwie wykonuje obowiązki** wynikające z orzeczenia albo z ugody zawartej przed sądem lub przed mediatorem w przedmiocie kontaktów z dzieckiem, sąd opiekuńczy uwzględniając sytuację majątkową tej osoby **zagrozi jej nakazaniem zapłaty** na rzecz osoby uprawnionej do kontaktów z dzieckiem **określonej sumy pieniężnej za każde naruszenie obowiązku.**

§ 2. Jeżeli osoba uprawniona do kontaktów z dzieckiem albo osoba, której tego kontaktu zakazano, **narusza obowiązki wynikające z orzeczenia** albo z ugody zawartej przed sądem lub przed mediatorem w przedmiocie kontaktów z dzieckiem, sąd opiekuńczy **zagrozi tej osobie nakazaniem zapłaty określonej sumy pieniężnej** na rzecz osoby, pod której pieczęą dziecko pozostaje, stosując odpowiednio przepis § 1.

Stan prawny po 26 maja 2011 r. (Dz.U. Nr 144, poz. 854). kpc

Art. 598¹⁶ § 1. Jeżeli osoba, której sąd opiekuńczy na zasadach art. 598¹⁵ § 1 lub 2 zagroził nakazaniem zapłaty określonej sumy pieniężnej, **nie wypełnia nadal swego obowiązku, sąd opiekuńczy nakazuje jej zapłatę** należnej sumy pieniężnej, obliczając jej wysokość stosownie do liczby naruszeń. Sąd może w wyjątkowych wypadkach zmienić wysokość sumy pieniężnej, ze względu na zmianę okoliczności.

§ 2. Przepis § 1 stosuje się odpowiednio, jeżeli osoba, której sąd opiekuńczy zagroził nakazaniem zapłaty określonej sumy pieniężnej zgodnie z art. 582¹ § 3, dopuściła się naruszenia obowiązku wynikającego z orzeczenia o kontaktach.

§ 4. Prawomocne postanowienie sądu, w którym nakazano zapłatę należnej sumy pieniężnej, **jest tytułem wykonawczym bez potrzeby nadawania mu klauzuli wykonalności.**

„Sędziowska ocena efektywności stosowania przepisów dotyczących wykonywania kontaktów z dzieckiem art. 598¹⁵ – 598²⁰ k.p.c) w świetle wyników badania ankietowego.”

- W badaniu ankietowym wzięło udział 167 sędziów mających doświadczenie orzecznicze w wydziałach rodzinnych i nieletnich
- ocena, czy stosowanie w praktyce art. 598¹⁵ – art. 598²¹ kodeksu postępowania cywilnego przynosi zadowalające wyniki, a w przypadku oceny negatywnej o wskazanie przyczyn takiego stanu oraz o przedstawienie stanowiska co do kierunku ewentualnej zmiany stanu prawnego, jeżeli respondent uważa ją za potrzebną.

Obiektywne czynniki niepowodzenia postępowania o wykonanie kontaktów wg częstotliwości występowania mierzonej „średnią wyboru” (wg skali od 0 do 10, gdzie 0=nigdy, 10=zawsze)

Obiektywne czynniki niepowodzenia postępowania wg doniosłości : średnia/ mediana

1. Wysoki i bardzo wysoki poziom konfliktu między „stronami”: **8,53 /9,0**
2. Postawa konfrontacyjna, niezdolność do kompromisu: **7,80 /8,0**
3. Obawa „nastawiania” dziecka przeciwko drugiej „stronie”: **7,01/ 8,0**
4. Kontakty z dzieckiem zakłócone przez awantury między stronami: **5,65/ 5,0**
5. Obawa, że „druga strona” chce związać dziecko ze swoim aktualnym partnerem: **4,99 /5,0**
6. Negatywne cechy charakterologiczne osoby zobowiązanej: **4,89/ 5,0**
7. Wszczęcie sprawy jako „oręż” w innym sporze (punkt „przetargowy”): **4,68/ 5,0**
8. Negatywne cechy charakterologiczne osoby uprawnionej do kontaktu: **4,67 /5,0**
9. 1. Obawa (w tym bezpodstawna), że druga strona może skrzywdzić dziecko: **4,17 /4,0**
2. Kontakty uzależniane od wykonania obow. aliment. przez uprawnionego: **4,17/ 4,0**
10. Wpływ osób trzecich dopingujących uprawnionego do bezwzględnej walki o kontakty: **3,95/ 4,0**
11. Groźby typu” nie zobaczysz więcej dziecka: **3,83 /3,5**
12. Obawa, że druga „strona” uprowadzi dziecko za granicę: **3,61/ 3,0**
13. Osoby trzecie nie chcą realizacji kontaktów (przeszkadzają w nich): **3,46/ 3,0**
14. Nieadekwatność ustaleń o kontaktach – zmienił się stan faktyczny: **3,45/ 3,0**
15. Osoba uprawniona wcześniej „porwała” dziecko – obawa, że to się powtórzy: **2,46/ 2,0**

Czynniki niepowodzenia postępowania o wykonanie kontaktów związane ze stanem prawnym, wg częstotliwości występowania mierzonej „średnią wyboru” (wg skali od 0 do 10, gdzie 0=nigdy, 10=zawsze)

Czynniki niepowodzenia związane ze stanem prawnym wg doniosłości: średnia/mediana

1. Wcześniejsza nieskuteczność postępowania wykonawczego, dająca poczucie „bezkarności” mimo naruszania ustaleń : **4,72 / 5,0**
2. Osoba, wobec której należałoby zastosować sankcję majątkową jest uboga i w przypadku nakazania zapłaty egzekucja będzie nieskuteczna: **4,34 / 4,0**
3. Osoba, wobec której zastosowano sankcję majątkową ma dochody „w szarej strefie” lub jest na tyle zamożna, że mimo zapłaty nie zmienia postępowania: **4,06 / 4,0**
4. Sankcja majątkowa zaostrzy konflikt i pogorszy wykonywanie kontaktów: **3,99 / 3,0**
5. Sankcja majątkowa przyniesie znaczniejszy uszczerbek dziecku: **3,55/ 3,0**

Udział kuratora w kontaktach z dzieckiem

Rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości **w sprawie szczegółowego sposobu wykonywania uprawnień i obowiązków kuratorów sądowych (t.j. Dz.U. z 2014 r. poz. 989)**

- § 10. 1. Kurator rodzinny, któremu zlecono **obecność** przy kontaktach rodziców z dziećmi, ustalonych przez sąd opiekuńczy, stawia się w określonym w postanowieniu sądu terminie i miejscu i jest obecny przez cały czas trwania kontaktu, zapewniając, by kontakt ten nie trwał dłużej, niż postanowił sąd.
2. Z każdej obecności przy kontaktach, o których mowa w ust. 1, kurator rodzinny niezwłocznie składa sądowi pisemną notatkę.

Brak szczegółowych uregulowań odnośnie uprawnień kuratora w czasie kontaktów.

Statystyki

- **Sprawy o ustalenie kontaktów**
 - **2008/2009 r. (wpływ 11.158 / 12.476 spraw)**
 - 2013 r. (wpływ 16.972 sprawy)
 - 2014 r. (wpływ 16.511 spraw)
 - **2015 r. (wpływ 17.188 spraw)**
- **Sprawy o zmianę kontaktów**
 - **2008/2009 r. (wpływ 2.318 / 2.607spraw)**
 - 2013 r. (wpływ (wpływ 4.809 spraw)
 - 2014 r. (wpływ 4.940 spraw)
 - **2015 r. (wpływ 5.579 spraw)**

Statystyki

- Statystyka kuratorska (MS-S40) – wpływ spraw dot. udziału kuratora w kontaktach:
 - **2010 r. – 689 spraw**
 - 2013 r. – 1.349 spraw
 - 2014 r. – 1.754 sprawy
 - **2015 r. - 1.971 spraw**
- **Dział 1.a. (MS-S40 za 2015 r.) Udział kuratora w kontaktach rodzica z dzieckiem**
- Razem **liczba kontaktów - 14.138**
- z tego wykonywanych przez kuratora:
 - zawodowego (9 620)
 - społecznego (4 518)

Kurator i inne organy w postępowaniu o odebranie osoby podlegającej władzy rodzicielskiej

Podstawą wydania przez sąd postanowienia o przymusowym odebraniu osoby podlegającej władzy rodzicielskiej **jest uprzednie rozstrzygnięcie odnośnie miejsca pobytu tej osoby** wydane w postępowaniu rozwodowym, w postępowaniu o ustalenie miejsca pobytu lub dot. władzy rodzicielskiej, gdzie orzeczono umieszczenie małoletniego w placówce opiekuńczo – wychowawczej lub rodzinie zastępczej.

Postępowanie o przymusowe odebranie ma **charakter wnioskowy i sąd nie działa w tym przypadku z urzędu.**

Podstawy prawne przymusowego odebrania osoby podlegającej władzy rodzicielskiej

- Kodeks postępowania cywilnego (art. 598¹⁻⁷);
- Konwencja dotycząca cywilnych aspektów uprowadzenia dziecka, sporządzona w Hadze dnia 25 października 1980 r.
- Bruksela II, rozporządzenie Rady nr 2201/2003

Przymusowe odebranie może również przebiegać w wykonaniu Orzeczenia sądu lub innego organu państwa obcego.

Niezbędne jest jednak **stwierdzenie wykonalności** tego orzeczenia (art. 598¹⁴ KPC). Wniosek w tym zakresie, uprawniony składa do sądu opiekuńczego, który byłby właściwy w sprawie o odebranie osoby podlegającej władzy rodzicielskiej lub pozostającej pod opieką.

Postępowanie o przymusowe odebranie

Część „rozpoznawcza” art. 598¹⁻⁵KPC

- wyłącznie tryb wnioskowy (nie stosuje się art. 570 KPC),
- obligatoryjne doręczanie odpisu wniosku prokuratorowi i zawiadamianie o terminach rozpraw,
- ustalenie miejsca pobytu (598³),
- orzeczenie po przeprowadzeniu rozprawy (598⁴),
- orzeczenie: termin do oddania dziecka (598⁵),
- art. 598² par. 1 i 2 KPC dot. Konwencji Haskiej (zawieszenie postępowania w przedmiocie władzy rodzicielskiej lub opieki nad małoletnim)

Część „wykonawcza” art. 598⁶⁻¹³ KPC współpraca z innymi organami

- zlecenie kuratorowi odebrania osoby : **nie zastosowanie się do postanowienia nakazującego wydanie, wniosek** (598⁶),
- zlecenie do odebrania sądowi miejsca faktycznego pobytu osoby (598⁷),
- kurator uprawniony jest do odebrania osoby podlegającej władzy rodzicielskiej lub pozostającej pod opieką **od każdej osoby** (598⁸),
- **osoba uprawniona** zgodnie art. 598⁹ KPC,
- **pomoc Policji** (598¹⁰),
- Przeszkody w wykonaniu odebrania: zawiadomienie **prokuratora**, przymusowe sprowadzenie na wniosek kuratora celem złożenia oświadczenia o miejscu pobytu, usunięcie osób (598¹¹),
- ochrona osoby odbieranej: **pomoc organu opieki społecznej lub innej instytucji**, wstrzymanie czynności (598¹²),
- wykonanie orzeczeń wydanych na zasadzie art. 596 §2 kpc, dot. umieszczenia w placówce lub rodzinie zastępczej – 598⁶⁻¹³ kpc

Właściwość sądu/ właściwość kuratora

Sądem właściwym dla tego rodzaju spraw jest **sąd miejsca zamieszkania osoby**, a w braku miejsca zamieszkania sąd właściwy dla miejsce pobytu (art. 569 kpc).

Jeżeli postanowienie o przymusowym odebraniu dziecka wydał sąd miejsca zamieszkania dziecka, a znajduje się ono u osoby zobowiązanej poza właściwością tego sądu, to sąd zwraca się o przymusowe odebranie do **kuratora działającego w sądzie, w którego okręgu osoba faktycznie przebywa** (art. 598⁷ kpc).

statystyka sądowa w sprawach o wydanie dziecka (MS-S16r)

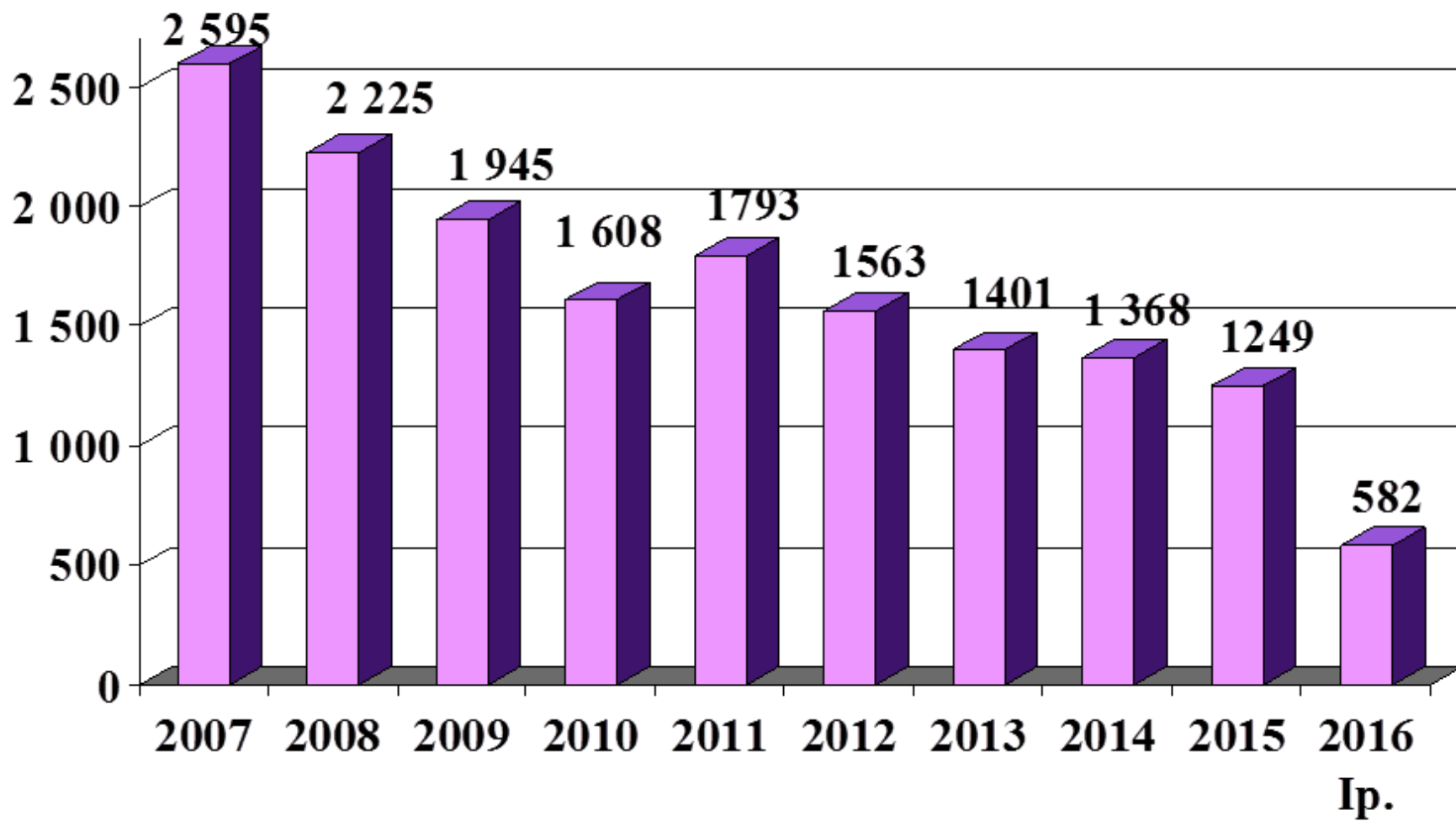
Sprawy o wydanie dziecka rozpoznawane przez sądy rodzinne

- 2007 r.: wpływ 476, załatwiono 482, **wwzględnione wnioski 105;**
- 2008 r.: wpływ 604, załatwiono 539, **wwzględnione wnioski 109;**
- 2009 r.: wpływ 1045, załatwiono 915, **wwzględnione wnioski 227;**
- 2010 r.: wpływ 1073, załatwiono 1076, **wwzględnione wnioski 224;**
- 2011 r.: wpływ 1110, załatwiono 1123, **wwzględniono 227;**
- 2012 r.: wpływ 814, załatwiono 874, **wwzględniono 162;**
- 2013 r.: wpływ 764, załatwiono 758, **wwzględniono 126**
- 2014 r. wpływ 643, załatwiono 655, **wwzględniono 108**
- 2015 r. wpływ 745, załatwiono 729, **wwzględniono 113**

Ogólny wpływ spraw wpływających do sądów rodzinnych, bez spraw nieletnich wynosił:

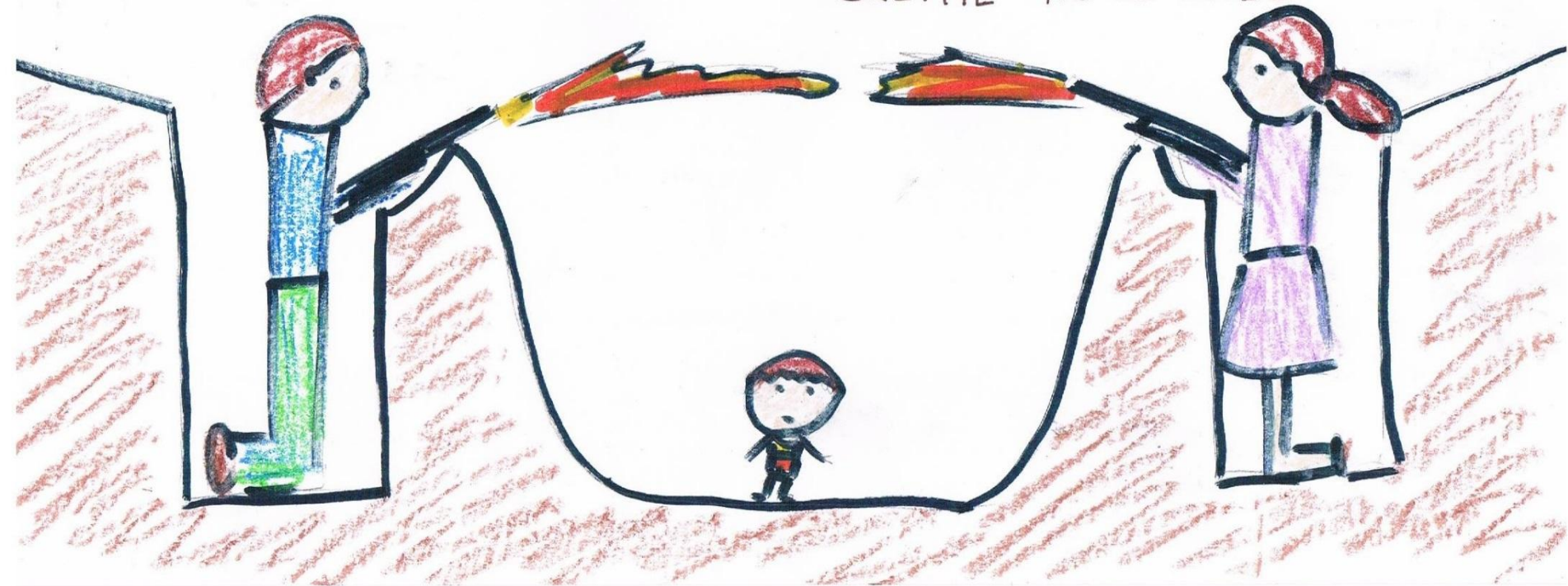
- 2009 (590.548),
- 2010 (583.000),
- 2011 (607.118),
- 2012 (621.932),
- 2013 (659.210),
- 2014 (648.473),
- 2015 (658.280)

Wpływ spraw dotyczących odebrania osoby podlegającej władzy rodzicielskiej (art. 598¹ kpc) w zespołach kuratorskiej służby sądowej



„Z PEWNOŚCIĄ NIKT NIE CHCIAŁBY BYĆ
ZMUSZONY PODCZAS WOJNY DO BIEGANIA
POMIĘDZY DWOMA OKOPAMI POD NIEUSTANNYM
OSTRZAŁEM. W TAKIEJ WŁAŚNIE SYTUACJI
ZNAJDUJE SIĘ DZIECKO, KTÓREGO RODZICE
POZOSTAJĄ W KONFLIKCIE DOTYCZĄCYM
OPIEKI NAD NIM.”

GRETHE NORDHELLE



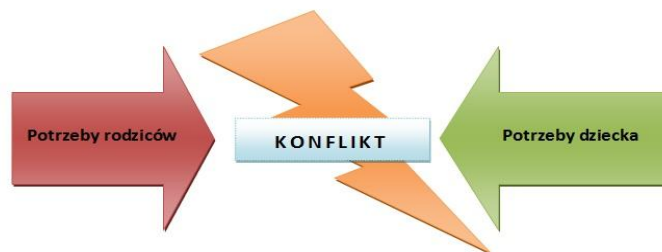


www.pedagogische-psychologie.de



„Kurator kolizyjny” art.99 kro – reprezentowanie interesu dziecka, gdy rodzice są w głębokim konflikcie

- „ **W postępowaniach opiekuńczych nie funkcjonuje żaden mechanizm reprezentacji interesów dziecka** „– uważają Rzecznik Praw Dziecka i Rzecznik Praw Obywatelskich. Marek Michalak i Adam Bodnar apelują do Ministra Sprawiedliwości Zbigniewa Ziobry o otoczenie dziecka prawną opieką kuratora „kolizyjnego” i profesjonalnego pełnomocnika. *Warszawa 27.06.2016*
- Rzecznicy zwrócili się do Ministra Sprawiedliwości o **zwiększenie reprezentacji dziecka w postępowaniu opiekuńczym** poprzez:
- **rozszerzenie katalogu spraw, w których działa kurator „kolizyjny”** na sprawy dotyczące pozbawienia, ograniczenia lub zawieszenia władzy rodzicielskiej, a także sprawy dotyczące kontaktów (przynajmniej do spraw, w których zdaniem sądu zaistniało realne zagrożenie dobra dziecka przez działania, zwłaszcza procesowe, rodzica),
- zapewnienie właściwych kwalifikacji kuratora „kolizyjnego”, zgodnie ze wskazaniem zawartym w sygnalizacji Trybunału Konstytucyjnego w sprawie sygn. S 2/14,
- zapewnienie, aby dziecko w postępowaniu opiekuńczym mogło korzystać z pomocy profesjonalnego pełnomocnika, który działałby zgodnie ze wskazaniem i życzeniami dziecka.



Bize name. Tak byto już wiele
at, potem wyszła i wróciła się. On
nie chce m. idźcie, ma
nowe dzieci. Tak było
ze mną.

RANI SZ MNIE

KIEDY SZYDZISZ
Z MOJEGO TATY

NISZCZYSZ
MNIE

KIEDY KAŻESZ
WYBIERAĆ



RZECZNIK PRAW DZIECKA

Ponad połowa interwencji u Rzecznika Praw Dziecka to sprawy okołorozwodowe! Każde dziecko ma prawo do dobrej więzi z obojgiem rodziców. Niszcząc tę więź niszczysz dziecko.

WWW.BRPD.GOV.PL

CIERPIĘ

KIEDY OBRAZASZ
MOJĄ MAMĘ

NISZCZYSZ
MNIE

KIEDY KAŻESZ
WYBIERAĆ



RZECZNIK PRAW DZIECKA

Ponad połowa interwencji u Rzecznika Praw Dziecka to sprawy okołorozwodowe! Każde dziecko ma prawo do dobrej więzi z obojgiem rodziców. Niszcząc tę więź niszczysz dziecko.

WWW.BRPD.GOV.PL

NOS mam po tacie
a **PIĘGI** po mamie

A tak naprawdę czy się to komuś podoba czy nie
zawsze, ale to zawsze

jestem mamy i taty!



Wykorzystane materiały i źródła informacji:

- <http://brpd.gov.pl/jestemmamyitaty/odslona2/index.html#materiały>
- <http://brpd.gov.pl/aktualnosci-wystapienia-generalne/w-sadzie-kurator-i-pelnomocnik-wsparciem-interesow-dziecka>
- https://www.google.pl/search?q=okopy+dziecko+rozwo%C3%B3d&client=firefox-b-ab&source=lnms&tbn=isch&sa=X&ved=0ahUKEwiq6smv67LSAhUCiCwKHZf4AQYQ_AUICCGB&biw=1280&bih=887#imgsrc=d8a21-GQB8EmQM:
- https://www.google.pl/search?q=okopy+dziecko+rozwo%C3%B3d&client=firefox-b-ab&source=lnms&tbn=isch&sa=X&ved=0ahUKEwiq6smv67LSAhUCiCwKHZf4AQYQ_AUICCGB&biw=1280&bih=887#tbn=isch&q=konflikt+rodzic%C3%B3w+a+dziecko*&imgsrc=tP3YeMCqr9QC-M:
- https://www.google.pl/search?q=okopy+dziecko+rozwo%C3%B3d&client=firefox-b-ab&source=lnms&tbn=isch&sa=X&ved=0ahUKEwiq6smv67LSAhUCiCwKHZf4AQYQ_AUICCGB&biw=1280&bih=887#tbn=isch&q=konflikt+rodzic%C3%B3w+a+dziecko*&imgsrc=qvEMrQRvzJBvOM:
- https://www.google.pl/search?q=rysunki+dzieci+rozwo%C3%B3d&source=lnms&tbn=isch&sa=X&ved=0ahUKEwjx6MWtkYbTAhUkQpoKHVPxAr8Q_AUICCGB&biw=1242&bih=591#imgsrc=8d2dcJ_dRlyOLM:
- https://www.google.pl/search?q=rysunki+dzieci+rozwo%C3%B3d&source=lnms&tbn=isch&sa=X&ved=0ahUKEwjx6MWtkYbTAhUkQpoKHVPxAr8Q_AUICCGB&biw=1242&bih=591#imgsrc=6_mgBLvkkIxlHM:
- https://www.google.pl/search?q=rysunki+dzieci+rozwo%C3%B3d&source=lnms&tbn=isch&sa=X&ved=0ahUKEwjx6MWtkYbTAhUkQpoKHVPxAr8Q_AUICCGB&biw=1242&bih=591#imgsrc=GiGKCYIM_DzkWM:
- https://www.google.pl/search?q=dziecko+w+rozwo%C3%B3d+rysunki&source=lnms&tbn=isch&sa=X&ved=0ahUKEwiXwIPEk4bTAhXqNpoKHbuzCLUQ_AUICCGB&biw=1242&bih=591#imgsrc=6_mgBLvkkIxlHM:

- ☐ USTAWA z dnia 27 lipca 2001 r. o kuratorach sądowych
- ☐ USTAWA z dnia 25 lutego 1964 r. Kodeks rodzinny i opiekuńczy
- ☐ USTAWA z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego

Materiały ze szkoleń, opracowania :

- Narada Ministerstwa Sprawiedliwości z Kuratorami Okręgowymi 24 – 26 października 2016 r
- 95 lat Kuratorów Sądowych w Polsce 8.02.1919 – 8.02.2014 – prezentacja KRK Opracowanie: *dr Tadeusz Jedynak Sąd Okręgowy w Słupsku*
- Szkolenie: „Praca kuratora sądowego w 2017 roku w świetle obowiązujących zmian oraz nowych inicjatyw legislacyjnych MS” – prezentacja „Rola kuratorów rodzinnych w świetle obecnych regulacji prawnych”, Zakopane 2016
- INSTYTUT WYMIARU SPRAWIEDLIWOŚCI SEKCJA PRAWA RODZINNEGO dr hab. Elżbieta Holewińska – Łapińska, prof. IWS „Sędziowska ocena efektywności stosowania przepisów dotyczących wykonywania kontaktów z dzieckiem (art. 59815 – 59820 k.p.c.) w świetle wyników badania ankietowego”, Warszawa 2016



BIURO KURATORA
OKRĘGOWEGO
SĄDU OKRĘGOWEGO
W POZNANIU



Dziękuję za uwagę
Justyna Piekarska
kurator specjalista

justyna.piekarska@poznan.so.gov.pl

